Załącznik nr 2

do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

Kryteria oceny merytorycznej oferty

złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w 2025 roku pn.: „Senior sprawny kulturalnie – Senior z pasją" - integracja seniorów/rencistów zrzeszonych w organizacji działającej w Osiedlowym Domu Kultury przy ul. Kochanowskiego 29, poprzez realizację wspólnych pasji w ramach Rzeszowskiego Budżetu Obywatelskiego.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria oceny merytorycznej** | **Wskazówki** | **Skala** |
|  | Możliwość realizacji zadania publicznego(0-10) | Zgodność oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert (III.12-15)*W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert przez dwóch członków komisji, komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.* | tak/nie |
| Czy oferent ma doświadczenie w realizacji działań będących przedmiotem konkursu ofert? (0-5 pkt)Czy zasoby osobowe, rzeczowe i  finansowe oferenta, które będą wykorzystywane będą wystarczające do realizacji zadania? (0-5 pkt)*Zasobami oferenta są osoby,* *lokale, sprzęt itp., którymi podmiot* *dysponuje. Za zasoby oferenta nie* *mogą zostać uznane np. osoby* *które dopiero zamierza pozyskać/* *zatrudnić do realizacji zadania.* | 0-10 |
|  | Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania(0-13) | Czy zachowano wewnętrzną spójność oferty, tj. powiązanie pomiędzy syntetycznym opisem zadania (III.3), planem i harmonogramem działań (III.4), opisem zakładanych rezultatów (III.5-6) oraz kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (V.A-C)? (0-3 pkt) Czy koszty są celowe i zasadne w odniesieniu do zakresu merytorycznego działań i zostały wskazane na racjonalnym poziomie? (0-5 pkt)Czy budżet zadania jest przejrzysty a stawki przyjęte w kalkulacji realne? (0-5 pkt) | 0-13 |
|  | Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie będzie realizować zadanie publiczne(0-20) | Czy uzasadniono potrzebę wykonania zadania, przydatność zadania z punktu widzenia odbiorców i potrzeb środowiska lokalnego? (0-3 pkt)Czy przeprowadzono diagnozę sytuacji i potrzeb odbiorców? Czy opisano grupę docelowa, przedstawiono analizę jej potrzeb, stopień identyfikacji problemu? Czy opisano adekwatny sposób rekrutacji uczestników/sposób dotarcia z informacją o realizowaniu zadania? (0-5 pkt)Czy przedstawiono adekwatne formy i metody zrealizowania zadania? (0-3 pkt)Czy przedstawiono spójny i adekwatny do złożoności działań, harmonogram realizacji zadania? (0-3 pkt)Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność)? Czy rezultaty są powiązane z celami i działaniami przedstawionymi w ofercie? Czy sposób mierzenia, monitorowania rezultatów oraz poziom osiągnięcia rezultatów jest adekwatny do działań? (0-4 pkt) | 0-18 |
| Zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym rozumianym jako dostępność dla różnorodnych grup odbiorców w szczególności zagrożonych wykluczeniem społecznym. | 0-2 |
|  | Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł(0-1) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia | Wniesienie środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł  | 0-1 |
|  | Wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków (0-1) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia | Zapewnienie wkładu rzeczowego lub/i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków | 0-1 |
|  | Ocena realizacji zleconych zadań publicznych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków(0-5) | Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z oferentem. W szczególności, czy zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny.Czy oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania. | 0-5 |